



FICHA DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO

| | | | |
|--------------------------|---|--------|------------|
| Programa | Gestión Integral de Residuos Sólidos. | | |
| Proyecto | II Etapa Relleno Sanitario Cantonal | | |
| Equipo evaluador | Luis Catucuago, Karen Hidalgo | Fecha: | 29/12/2016 |
| Descripción del proyecto | <p>El presente proyecto obedece a la necesidad de poseer un lugar de disposición final técnicamente y ambientalmente manejado para la Gestión Integral de los Residuos Sólidos del Cantón Pedro Moncayo. Entendiéndose desde una perspectiva en que los desechos sean vistos como una oportunidad de generar materia prima, recursos y trabajo en la zona de influencia.</p> <p>Objetivos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Construir la II Etapa del Relleno Sanitario 2. Dotar de insumos, herramientas y equipos para operación del Relleno Sanitario. 3. Contar con la administración y seguridad del Relleno Sanitario Cantonal. 4. Ejecución del Plan de Manejo Ambiental Relleno Sanitario. | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|---------------------------|---|------------------------------|------------|------------|-----------------|----------|----|
| Nivel de cumplimiento | | Evaluación de resultados | | | | | | | |
| Efectividad | 83.52% | Resultados esperados | | Nivel de avance programático | | | Tiempo en meses | | |
| | | | | Unidad de medida | Meta | Avance | Programado | Empleado | |
| Eficacia | 82.96% | R1. | 6 toneladas/mensuales serán recuperadas como materia orgánica en el primer año | Toneladas | 6.00 | 5.00 | 83% | 12 | 12 |
| Eficiencia | 82.96% | R2. | Disposición de 500 toneladas/mensuales en el Relleno Sanitario Cantonal | Toneladas | 500.00 | 500.00 | 100% | 12 | 12 |
| | | R3. | Procesamiento de 50 qq mensuales de abono orgánicos. | qq | 50.00 | 50.00 | 100% | 12 | 9 |
| | | R4. | Disminución del 30% del espacio de las celdas diarias por actividades de compostaje y reciclaje | porcentaje | 30.00 | 30.00 | 100% | 12 | 12 |
| | | R5. | Contar con un profesional que realice las operaciones de administración del relleno sanitario y la contratación de la seguridad privada | meses | 12.00 | 7.00 | 58% | 12 | 7 |
| | | R6. | construir la II Etapa del Relleno Sanitario Cantonal | % | 100.00 | 30.00 | 30% | 10 | 12 |
| | | R7. | Ejecución del Plan de Manejo Ambiental (9 subplanes) | porcentaje | 100.00 | 80.00 | 80% | 12 | 12 |
| | | R8. | Contar con el diseño valorado y aprobado para la Red de Energía Eléctrica Relleno Sanitario | diseño | 1.00 | 1.00 | 100% | 3 | 3 |
| | | R9. | Asegurar el acceso a Agua Potable de la Operación de Relleno Sanitario | red implementada | 1.00 | 1.00 | 100% | 4 | 4 |
| | | Evaluación presupuestaria | | | | | | | |
| | | Fuentes de financiamiento | | | Codificado | | | | |
| | | | | | Inicial | Final | Ejecutado | | |
| | | GAD PM | | | 205,000.00 | 655,225.59 | 430,112.80 | | |
| | | Total | | | 205,000.00 | 655,225.59 | 430,112.80 | | |

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|------|--------------|------------|-------|
| Costo beneficio | | Análisis beneficio/costo: multicriterio | | | | |
| 1.06 | Criterios | Beneficio identificado | | Calificación | Valoración | |
| | Social | Valoración de los residuos como insumo - reuso | | Regular | 3.00 | |
| | Económico | Optimización de la infraestructura - vida útil | | Regular | 3.00 | |
| | Organizacional | Fortalecimiento de microempresas relacionadas | | Muy alto | 5.00 | |
| | Político | Cambio de paradigma frente a los GIRs | | Alto | 4.00 | |
| | Tecnológico/Metodológico | Mejor tratamiento de los residuos | | Regular | 3.00 | |
| | Valoración de beneficios | | | | | 18.00 |
| | Criterios | Costo identificado | | Calificación | Valoración | |
| | Social | Esfuerzo para lograr aceptación | | Muy alto | 5.00 | |
| | Económico | Implementación de infraestructura | | Bajo | 2.00 | |
| Organizacional | Solución de conflictos y fijación de precios | | Alto | 4.00 | | |
| Político | Implementación en el sitio seleccionado | | Alto | 4.00 | | |
| Tecnológico/Metodológico | Tratamiento implementado | | Bajo | 2.00 | | |
| Valoración de costos | | | | | 17.00 | |
| Relación beneficio/costo | | | | | 1.06 | |

| | |
|---|--|
| Análisis cualitativo | |
| Aspectos positivos del proyecto: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Optimización de los residuos en insumos para incorporar en una cadena de valor. 2. Disminución del área que ocupan los desechos en los cubetos por proceso de reciclaje y elaboración de abonos. 3. Elaboración de abonos orgánicos. | |
| Temas a mejorar: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. El diseño del proyecto debe ser multidisciplinario, pues se tuvo debilidad en la parte social, pues se debió comunicar y preparar más a la comunidad. 2. El proceso de contratación toma demasiado tiempo. 3. El equipamiento y personal necesario, pues no se cuenta con maquinaria para compactar y los equipos de protección completa | |
| Aprendizajes claves | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Los procesos sociales deben ser tratados a mayor profundidad, desde su inicio. La toma de decisiones informada es clave. 2. Incluir desde el diseño un equipo multidisciplinario para asegurar una visión integral. 3. La selección del sitio, se debería haber hecho en un sitio más plano. | |
| Análisis de supuestos: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. La dificultad de no lograr consensos en la separación domiciliaria, afecta sobremanera el funcionamiento del esquema propuesto. 2. Compensaciones al área de influencia | |
| Análisis de factores que influyen: | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Dinámica de proceso de contratación en la Institución 2. Presupuesto designada para proyectos. 3. Dinámica del área de influencia directa y no directa. | |